



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-614/2022-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, dana 3. veljače 2023.

riješio je

I. Utvrđuju se tražbine stečajnih vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda:

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine (EUR)
1	ALTHEA MANAGEMENT LIMITED	-	Strovolou 77, Strovolos Center, Strovolos 2018 Nicosia, Cipar	338.821,17
2	ANA MILETIĆ	42267203246	Velika Milešina 114, Donje Ogorje	4.576,53
3	ANA SAVKOVIĆ	00294342628	Domovinskog rata 21, Split	3.102,07
4	BOŽO BARAS	10615890440	Mosečka 107, Split	7.279,60
5	DALIBOR BOGETIĆ	85744811246	Vukovarska 34, Split	6.032,54
6	DANICA LOVRIĆ	2244916277	Vučevica 15, Podstrana	18.484,91
7	DARINKA BOGDAN	83201701369	Doverska 23, Split	7.257,98
8	EUROVIBA d.o.o.	19818276224	M. Čavića 1a, Zagreb	15.271,64
9	GRAD SPLIT	78755598868	Obala kneza Branimira 17, Split	53.653,14
10	HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE	02958272670	Margaretska 3, Zagreb	15.166,00
11	IVA MILETIĆ	59668317668	Mosečka 42, Split	24.753,58

12	IVAN PERAJICA	69586394695	Tvrtkova 5, Knin	6.887,59
13	IVANA GILIĆ	00482816115	Papandopulova 1, Split	2.108,41
14	IVANA SUČIĆ	28079616835	Vukovarska 111, Split	2.108,41
15	IVANKA RODIĆ	18437086250	Hrvatske mornarice 35, Dugi Rat	6.929,85
16	IVO LUKŠIĆ	48004682191	Požeška 12, Split	711,57
17	JADRANKA UDILJAK	92178057531	Ćiril Metodova 34, Split	6.053,03
18	JAKOV KALAŠ	31847706997	Fra Bonina 11, Split	14.440,66
19	JASNA MATIJACA	31593234808	Gajeva 16, Split	25.047,19
20	JELA CAREVIĆ	1782617560	Trenkova 66, Stobreč	3.225,01
21	JELENA SULIĆ	17504127652	Doverska 9, Split	2.459,81
22	JELKA BIBIĆ	99281255474	Vinkovačka 11, Split	20.448,75
23	JOSIP MIJIĆ	45424571857	Solurat 3, Split	3.514,01
24	JOŠKO SINIČIĆ	11835138418	Trutina 12, Zagreb	116.596,88
25	JOZO RADOŠEVIĆ	90582206967	Ante Starčevića 1, Dugopolje	3.961,09
26	JURE MILAKOVIĆ	74402616926	Slivanjska 23, Split	214,72
27	KATA PENOVIĆ	61614207911	Pujanke 30, Split	15.208,90
28	LENA MUDNIĆ	55441339953	Poljička cesta 2, Split	842,03
29	MAGDA TUPAJIĆ	57282847150	Petra Krešimira IV 56, Solin	1.596,64
30	MANDA HRGA	53827755663	Ljudevita Posavskog 7, Split	303,68
31	MARA BOČINA	60359655920	Domovinskog rata 104, Split	5.041,92
32	MARIJA AHMOVIĆ	65537822498	Rendićeva 12, Split	7.150,41
33	MARIJA MATIJEVIĆ	68698900721	Matoševa 165C, Solin	9.710,63
34	MATEO MIJIĆ	10578186910	A.G. Matoša 54, Split	3.514,01
35	MATKO MIJIĆ	91399918192	A.G. Matoša 54, Split	4.216,82
36	MILENKA PEŠA	27947655615	Vukovarska 34, Split	5.799,19
37	MILICA ELEZ	06887222633	P. Kružića 35, Solin	9.295,24

38	MILKA IVANČEVIĆ	40681339879	Križeva 5, Split	12.812,49
39	MILKA PERAJICA	21300503396	Tvrtkova 5, Knin	3.192,81
40	MIRA KRAJINA	58631806285	Pujanke 36, Split	13.731,36
41	MIRKO PUNOŠ	49354018770	Vrgada 65a, Vrgada	24.679,08
42	NEDA KELAVA	50028631683	Biserova 1, Split	425,51
43	NEDILJKA ŠUĆA	65383159228	Put Skalica 7, Split	1.441,02
44	NEDJELJKA ŠKOKO	75421739508	Magistrala Solin 45, Solin	5.875,43
45	NIKŠA VUJIĆ	91526236745	Mosečka 44, Split	7.275,18
46	NIRVANA MIJIĆ	03103599928	Sinjska 7, Split	1.757,00
47	PETAR LELEKOVIĆ	26845537425	Adamova 3, Split	7.008,45
48	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija (zastupana po ŽDO u Splitu)	18683136487	Katančičeva 5, Zagreb	2.202.322,09
49	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo obrane (zastupana po ŽDO u Splitu)	66486182714	Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1, Zagreb	1.726,84
50	TEODORA ROGOŠIĆ	57838911019	Ivanićeva 6, Split	3.651,02
51	TOMISLAV PETRAŠIĆ	50433494374	Matice Hrvatske 27, Split	8.676,31
52	TONČI RIMAC	15467991342	Kučine Podine 27, Mravince	231,10
53	TU DOMA d.o.o.	91399918192	A.G. Matoša 54, Split	2.853.601,29
54	ANĐA BEKAVAC (nasljednici)	15265496507	Šibenska 3, Split	6.076,74
55	ANĐELKO GUDELJ (nasljednici)	27258882600	Poljica, Imotski	7.749,61
56	ANKA RADOŠEVIĆ (nasljednici)	78696769555	Zrinsko-Frankopanska 25, Dugopolje	6.055,92
57	FRANE JADRIĆ	51261611001	Don Frane Bulića 98,	1.100,28

	(nasljednici)		Solin	
58	IVAN LJILJA (nasljednici)	64772117303	Hrvatske bratske zajednice 1, Split	7.636,75
59	LJUBICA BLAŽEVIĆ (nasljednici)	14832906864	I. Rendića 4, Split	11.276,85
60	LJUBO VLAJČEVIĆ (nasljednici)	-	Doverska 37, Split	2.720,50
61	MATE ĐUDERIJA (nasljednici)	37038804608	Kutska 63, Dugopolje	2.467,19
62	MIRA MARETIĆ (nasljednici)	66088588633	Gašpina mlinica 8, Solin	5.030,67
63	RUŽA MIJALIĆ (nasljednici)	-	Krležina 20, Split	3.235,52
64	ZVONIMIR UDILJAK	81855593329	Šibenska 4, Split	21.273,21
65	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo pravosuđa i uprave (zastupana po ŽDO u Splitu)	72910430276	Ulica grada Vukovara 49, Zagreb	205.714,36
UKUPNO:				6.200.530,19

II. Utvrđuju se osporenim tražbine stečajnih vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda:

R.b r	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos osporene tražbine (EUR)	Osporavatelj
1	ANA ARSENOVIĆ	41134343634	Meštrovićevo šetalište 134, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
2	ANA ASANOVIĆ	18978780894	Oko Kmana 81, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
3	ANA BRNADA	30953273404	Mandžerova 22, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
4	ANA IVIĆ	35585890292	Stjepana Radića 2, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
5	ANA KISELJAK GUDIĆ	52997655193	Doverska 37, Split	399.824,84	Stečajni upravitelj

6	ANA LAĆA	23187370841	Velebitska 240, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
7	ANA MILETIĆ	42267203246	Velika Milešina 114, Donje Ogorje	379.989,23	Stečajni upravitelj
8	ANA PETROVIĆ	90772386777	Solinska 30a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
9	ANA VLAIĆ	10413266584	Velebitska 91, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
10	ANĐA MUSTAPIĆ	40453655909	Šujići 12, Grabovac	379.989,23	Stečajni upravitelj
11	ANĐA RAĐENović	18758138017	Jeretova 7, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
12	ANĐELKA NERANDŽIĆ	37033297057	Radulovićeva 9, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
13	ANĐELKA PAJČIĆ	85405240232	Petrina 6, Kaštel Sućurac	379.989,23	Stečajni upravitelj
14	ANICA PENović	30689848500	Palmotićeva 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
15	ANICA TEŠIJA	02568158749	Vukovarska 113, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
16	ANKA GRUBIŠIĆ	91846417751	Ulica Eugena Kumičića 4a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
17	ANKA PARAT	53246130327	Put Supavla 224, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
18	ANKICA BEDRICA	37822881116	Smodlakina 14, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
19	ANKICA KEVIĆ	40378824123	Doverska 37, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
20	ANKICA MATIJAŠ	11123373003	Dračevac 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
21	ANKICA SENJANIN	36040343288	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
22	ANTE BLAŽEVIĆ	51162129065	Hercegovačk a 133, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
23	ANTE GALIĆ	72957641922	Domovinskog rata 156, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
24	ANTE GOTOVAC	43412605601	Put Karavane 114, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
25	ANTE GRGUREVIĆ	74100634389	Aljinovićeva 10, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj

26	ANTE ZADRO	89818930501	Stari put 37, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
27	ANTIŠA TRUTA TABULOV	31871524656	Biankinijeva 11, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
28	ANTONIO FELIPE GOJAK	30374734299	Ante Starčevića 48, Žrnovnica	379.989,23	Stečajni upravitelj
29	BARICA DVORNIK	43740500599	Zrinsko- Frankopansk a 51, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
30	BERNARDICA JUKIĆ	95080904859	Gojsalića 5, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
31	BLAŽENKO PURTIĆ	65948509805	Vinkovačka 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
32	BONI BEŠLIĆ	56757211190	Valpovačka 13, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
33	BOSA GENERALOVIĆ	91277547018	Vukovarska 28, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
34	BOSILJKA MAJIĆ	12938110134	Borčičeva 17, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
35	BOŽO BARAS	10615890440	Mosečka 107, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
36	BRANKO MRŠIĆ	63914144356	Slanice bb, Stobreč	379.989,23	Stečajni upravitelj
37	CVITA LIBRENJAK	66777659143	Kamenita 50, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
38	CVITA PRKIĆ	88237539094	Kaštelanska cesta 126, Kaštel Sućurac	379.989,23	Stečajni upravitelj
39	DALIBOR BOGETIĆ	85744811246	Vukovarska 34, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
40	DALIBOR MARETIĆ	81960432415	Adamova 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
41	DAMIRA BARAĆ	53950626016	Table 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
42	DANICA JURKO	75022646579	Ulica Alojzija Stepinca 30a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
43	DANICA LOVRIĆ	2244916277	Vučevica 15, Podstrana	379.989,23	Stečajni upravitelj
44	DANICA ŠKOMRLJ	70367036591	Put Skalica 27, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
45	DARIJA FILIPOVIĆ	75680042238	A.B. Šimića 72, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj

46	DARINKA BOGDAN	83201701369	Doverska 23, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
47	DIJANA MATENDA	33811042879	Stanka Vraza 15, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
48	DRAGICA GUDIĆ	93315374910	Tijardovićeve 14, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
49	DRAGICA LUŠIĆ	58837496707	Put Smokovika 136, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
50	DUŠANKA KRSTULOVIC	22328960415	Vinkovačka 14, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
51	EDO ZEC	48895780996	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
52	EUROVIBA d.o.o.	19818276224	M. Čavića 1a, Zagreb	622,14	Stečajni upravitelj
53	GORDANA ČATIPOVIĆ	53523199265	Mosečka 69, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
54	IGOR MIHANOVIĆ	18978895757	Kamenita 1, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
55	IGORKA PERIĆ	87898541065	Pojišanska 25, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
56	IRENA PRKUŠIĆ	94212391656	Nikole Tesle 5, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
57	IVA LELAS	56757211190	Gradišćanski h Hrvata 26, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
58	IVA MASTELIĆ	51103464531	Biskupa Jurja Dobrile 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
59	IVA MILETIĆ	59668317668	Mosečka 42, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
60	IVA PAPAK	53000079933	Aljinovićeve 4d, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
61	IVA PIVAC	74125341774	Duplančića dvori 7, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
62	IVA ROMIĆ	52814187489	Put Blata bb, Kaštel Lukšić	379.989,23	Stečajni upravitelj
63	IVA STRIČEVIĆ	79014649267	Stepinčeva 34, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
64	IVA VRGOČ	20260346610	M. Getaldića 5, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
65	IVA ZEKAN	80996924527	Papandopulo va 13, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
66	IVAN BOBAN	08520490877	Priko vode	379.989,23	Stečajni

			55, Solin		upravitelj
67	IVAN GOJSALIĆ	33775509133	Kocunar 95, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
68	IVAN PERAJICA	69586394695	Tvrtkova 5, Knin	379.989,23	Stečajni upravitelj
69	IVAN VARENINA	55548970693	Jabuka 9, Trilj	24.530,22	Stečajni upravitelj
70	IVANA-ŽANA BARAĆ BOSANČIĆ	59434092346	Žminjače, Tavelićeva 24, Podstrana	379.989,23	Stečajni upravitelj
71	IVANKA BAN	74399790486	Magistrala Solin 52, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
72	IVANKA HULJEV	39993502582	Široka ulica I 107, Primošten	379.989,23	Stečajni upravitelj
73	IVANKA KATIĆ	39455040721	Milna bb, otok Brač	379.989,23	Stečajni upravitelj
74	IVANKA MILAKOVIĆ	26474841245	Mihanovićeva 47, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
75	IVANKA RODIĆ	18437086250	Hrvatske mornarice 35, Dugi Rat	379.989,23	Stečajni upravitelj
76	IVANKA SOČO	85829989082	Neorić bb, Neorić	379.989,23	Stečajni upravitelj
77	IVE BANOVAČ	65008425537	Sučidar 118d, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
78	IVKA ASANOVIĆ	56757211190	Oko Kmana 61, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
79	IVKA KATAVIĆ	12559686055	Proleterskih brigada 7/III, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
80	IVKA VIGURIĆ	32241234230	Doverska 12, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
81	JADRANKA UDILJAK	92178057531	Ćiril Metodova 34, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
82	JAKŠA GUDIĆ	59748636266	Matice Hrvatske 10, Split	19.835,61	Stečajni upravitelj
83	JASMINKA BOBAN	62055051331	Ulica Petra Krešimira IV 29, Šibenik	379.989,23	Stečajni upravitelj
84	JELA BATISTIĆ	17168198679	Rendićeva 47, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj



85	JELA RADOŠ	55468459562	Vinkovačka 23, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
86	JELENA JELAVIĆ	69211422715	Manuška poljana 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
87	JERKO VLAŠIĆ	32949531861	Bosanska 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
88	JOSIP TOPIĆ	57863593596	Narodni trg 3a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
89	JOZO JELAVIĆ	16106786643	Poljana 27. marta 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
90	JURE DADIĆ	10973116544	Miletićeva 42, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
91	JURE MILAKOVIĆ	74402616926	Slivanjska 23, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
92	KATA PENOVIĆ	61614207911	Pujanke 30, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
93	KATARINA ZEC	18953211471	Obrov 1, Trogir	379.989,23	Stečajni upravitelj
94	KATICA ALAPIĆ	67233708448	Ivanićeva 12, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
95	KATICA KUZMIĆ	93042157191	Hercegovačk a 28, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
96	KATICA MIHALJEVIĆ	56757211190	Zrinsko- Frankopansk a 43, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
97	KSENIJA ALERIĆ	83960483076	Marina Getaldića 6, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
98	LELA VUKAVA	20490782289	A.G. Matoša 26, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
99	LENA MUDNIĆ	55441339953	Poljička cesta 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
100	LENKA BASIĆ	85190785510	Mostarska 68, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
101	LIDIJA BILOJELIĆ	04323940106	Put Smokovika 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
102	LIDIJA JUKIĆ	72859197568	Domovinskog rata 182, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
103	LIDIJA JURJEVIĆ	01479986162	D. Šimunovića 23, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
104	LUCA BRADARIĆ	37797807214	Ninčevići 10, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj

105	LUCA PEREŽA	01904145899	Kninska 1, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
106	LJILJANA GRACIN	56433875795	Terzićeva 9, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
107	LJILJANA MRDEŽA	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
108	LJUBICA ZUBAN	56757211190	Donja Mala 1, Neorić	379.989,23	Stečajni upravitelj
109	LJUBO VLAJČEVIĆ	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
110	MAGDA TUPAJIĆ	57282847150	Petra Krešimira IV 56, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
111	MARA BOČINA	60359655920	Domovinskog rata 104, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
112	MARA BRADARIĆ - ŠLJUJO	22470162554	Borčićeva 6, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
113	MARA GUDIĆ	34162123624	Plinarska 62, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
114	MARA HRGOVIĆ	39973022783	Ivančićeva 70, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
115	MARA PANIĆ	26960576825	Starčevićeva 32, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
116	MARA PRNJAK	56757211190	Solinske mladeži 54, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
117	MARA STRUJIĆ	13841077848	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
118	MARA TEŠIJA	85313178251	Reića 5, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
119	MARA VUKNIĆ	80247398653	Papandopulo va 11, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
120	MARA VUKŠIĆ	39118266494	Kvaternikova 28, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
121	MARIJA AHMOVIĆ	65537822498	Rendićeva 12, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
122	MARIJA BOŽIĆ	84329760881	Plinarska 28, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
123	MARIJA DOLJANIN	18523559855	Put Kmana 43a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
124	MARIJA PIVAC	17384738389	M. Getaldića 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
125	MARIJA	56757211190	Paštrićeva	379.989,23	Stečajni

	STAMENIĆ		11, Split		upravitelj
126	MARIJA STUPALO	01793117030	Gotovčeva 6, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
127	MARIJA ŠEĆER	70404871143	Vukovarska 131, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
128	MARIJA VLAJČEVIĆ	23227594002	Donji Muć 382, Donji Muć	379.989,23	Stečajni upravitelj
129	MARIJA ZOKOVIĆ	90827371585	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
130	MARIJANA BURATOVIĆ	56757211190	Pujanke 65, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
131	MARIJANA VULIĆ	18072009014	Mezanovci 21b, Klis	379.989,23	Stečajni upravitelj
132	MARIN KOVAČEVIĆ	88714975198	Žrnovačkog odreda 11, Žrnovnica	379.989,23	Stečajni upravitelj
133	MARJETA GUDIĆ	58357782779	Doverska 37, Split	399.824,84	Stečajni upravitelj
134	MARKO IVIĆ	06668869072	Stjepana Radića 2, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
135	MATE BOŽIĆ	77457839342	Ratnih žrtava 38 A, Podstrana	379.989,23	Stečajni upravitelj
136	MATE DADIĆ	08558491543	Vinkovačka 90, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
137	MATE LULIĆ	08373264319	Sutjeska 67, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
138	MATIJA ŠULJUG	31673683554	Sučidar I 75, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
139	MATIJA VEIĆ	13916782991	Morpurgova poljana 1, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
140	MATIJA VUKOREPA	72225840022	Velebitska 235, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
141	MILA BLAŽEVIĆ	93464520612	Doverska 23, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
142	MILENA MAMIĆ	26699255624	Trmbučac 19, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
143	MILENKA PEŠA	27947655615	Vukovarska 34, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
144	MILENKO SLIŠKOVIĆ	50007829152	Put Garduna 16, Trilj	50.575,12	Stečajni upravitelj

145	MILICA BABIĆ	56883222246	Osječka 1, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
146	MILICA ELEZ	06887222633	P. Kružića 35, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
147	MILICA EREIZ	80030109838	Hrvatske mornarice 32, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
148	MILICA ILIĆ	97357156719	Vukovarska 109, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
149	MILICA MATIJEVIĆ	83666296193	Biokovska 8, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
150	MILKA IVANČEVIĆ	40681339879	Križeva 5, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
151	MIRA KRAJINA	58631806285	Pujanke 36, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
152	MIRA MARETIĆ	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
153	MIRA PEJIĆ	87643440837	Put Kmana 76, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
154	MIRJANA VEIĆ	02382718569	Neorić bb, Neorić	379.989,23	Stečajni upravitelj
155	MIRJANA VULETIĆ	04929901426	Staenja 1, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
156	MLADEN BLAŽEVIĆ	56757211190	Pujanke 65, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
157	MONI ALTARAC	02305837855	Ulica Alojzija Stepinca 22, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
158	NADA GUDELJ	51091845744	Put Tršćenice 35, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
159	NADA MARTIĆ	00083668142	Adamova 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
160	NADA ŠKARO	53369019078	Pujanke 28, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
161	NEDA SKOKO	08114742735	A.B. Šimića 27, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
162	NEDELJKA ŠARAN	14997889349	Penića 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
163	NEDILJKA ELAĆ	54066813525	Getaldićeva 7, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
164	NEDILJKA JELIČIĆ	82804875087	Kocunar 28, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
165	NEDILJKA ŠUČA	65383159228	Put Skalica 7, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj

166	NEDJELJKA ČULIĆ	97854807745	Križine 15a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
167	NEVENKA ČOVO	62819515216	Vukovarska 175, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
168	NEVENKA RADIĆ	96123038710	Nazorov prilaz 15, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
169	NEVENKA SUNARA	56757211190	Ulica F. careva 46, Kaštel Gomilica	379.989,23	Stečajni upravitelj
170	NEVENKA ŠAMADAN	10668676252	Koprivno, Koprivno	379.989,23	Stečajni upravitelj
171	NIKOLA VAKANTE	67574141895	Oko Kmana 59a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
172	NIKŠA VUJIĆ	91526236745	Mosečka 44, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
173	NOVO ŠIMUNDIĆ	99908654053	Sutjeska 124d, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
174	PAULINA HRGOVIĆ	45548211816	Pujanke 69, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
175	PERA JUKIĆ	94317270720	Radunica 63, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
176	PERA PARČINA	03751683526	Velebitska 61, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
177	PERO VRDOLJAK	45092481640	Put Voljaka 29 B, Solin	379.989,23	Stečajni upravitelj
178	PETAR LELEKOVIĆ	26845537425	Adamova 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
179	PETAR MRŠE	17162734258	Neškovčino 174, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
180	RUDOLF ALERIĆ	17418825378	M. Getaldića 13, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
181	RUŽICA CRNJAC	71036255492	Stinice 46, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
182	SENKA GALIĆ	82752212205	Drniška 4, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
183	SENKA SABLIC	55973436518	Šimićeva 4, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
184	SLAVKA ALUJEVIĆ	40264508323	Mostarska 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
185	SLAVKA MATIĆ	97416478038	Trščanska 49, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj

186	SMILJANA REIĆ ŠERBO	09657551874	Kozjačka 6, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
187	SREBRENKO BLAŽEVIĆ	99002284590	Mostarska 82, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
188	STANA ČAPALIJA	67034320159	Gotovčeva 4, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
189	STANA GUSIĆ	35175181048	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
190	STANA MIKULIĆ	46301929419	Odeska 11, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
191	STANKO SKELIN	52220296808	Žrnovačkog odreda bb, Žrnovnica	379.989,23	Stečajni upravitelj
192	STIPAN LANDIKUŠIĆ	42898816494	Teutina 1, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
193	STIPE MALENICA	25034475383	H. Znidaršića 23, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
194	TANJA SINOVIĆ	74982637615	Table 17, Split	37.498,23	Stečajni upravitelj
195	TEODORA ROGOŠIĆ	57838911019	Ivanićeva 6, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
196	TIHANA ORŠULIĆ	58432218594	Vijugasta 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
197	TOMISLAV LASIĆ	24545046003	Kranjčevićeva 29, Split	21.585,59	Stečajni upravitelj
198	TOMISLAV PETRAŠIĆ	50433494374	Matice Hrvatske 27, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
199	TOMISLAV SINOVIĆ	09612342030	Ulica obala 19, Donje Selo, Šolta	379.989,23	Stečajni upravitelj
200	TONČI DRAGIČEVIĆ	41811352996	Držićeva 4, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
201	TONČI RIMAC	15467991342	Kučine Podine 27, Mravince	379.989,23	Stečajni upravitelj
202	TONKA GRUICA	45962982350	Fra Bone Razmilovića 11, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
203	VANJA MRKLIĆ	65560006117	Hrvojeva 10, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
204	VERA MALEŠ	41199095625	Tijardovićeva 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
205	VERICA FILIPOVIĆ	04939239508	A.B. Šimića 72, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj

206	VERICA MILIĆ	72520343671	Tršćanska 2, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
207	VESELJKA JELAVIĆ	79975508850	Manuška poljana 3, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
208	VESNA RADIĆ	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
209	VESNA VUKIĆ	28923497297	Zaglavica 42, Sevid	379.989,23	Stečajni upravitelj
210	VLADIMIR SKENDER	43991954989	Velebitska 12, Split	57.493,62	Stečajni upravitelj
211	ZDRAVKA GOJAK	99105303929	A. Starčevića 48, Žrnovnica	379.989,23	Stečajni upravitelj
212	ZDRAVKA MLIKOTIĆ	46855729799	Tijardovićeve 12, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
213	ZDRAVKO ASANOVIĆ	65449699434	Oko Kmana 81, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
214	ZDRAVKO ŠIMUNDIĆ	48248000206	I. Poljićanina 19, Podstrana	379.989,23	Stečajni upravitelj
215	ZORA MIJALIĆ	05572882024	Avenija ZNG 45, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
216	ZORKA IVANIŠEVIĆ	39735432019	Mostarska bb, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
217	ZORKA SOLDIĆ	68282941936	Škrape 70a, Split	379.989,23	Stečajni upravitelj
UKUPNO:				80.049.550,05	/

III. Upućuju se stečajni vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

IV. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj VII. St-49/01 od 24. rujna 2001. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. Split, Grabovčeva širina 1, a rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-17/2021-52 od 7. srpnja 2021. (stranice 8839-8842 spisa) zaključen je stečajni postupak. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno dana 24. srpnja 2021. pa je ovaj sud 14. listopada 2021. rješenjem Tt-21/10486-2 brisao ovaj subjekt iz sudskog registra.

2. Na prijedlog stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića, rješenjem ovog suda poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25 (točka I. izreke rješenja) u smislu odredbe članka 289. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22) u vezi s odredbom članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15; dalje SZ/15).

3. Točkom II. predmetnog rješenja pozvani su vjerovnici nižih isplatnih redova stečajnog dužnika da u roku od 30 dana nakon isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka uz uputu o obveznom sadržaju prijave te obvezi prilaganja isprava iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, posebne naznake da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i rednom mjesto na koje vjerovnik ima pravo, a u smislu odredbe članaka 72. i 173. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ/96) u vezi s odredbama članaka 12. i 441. SZ/15.

4. Podneskom od 13. siječnja 2023. (stranice 9716-9823 spisa) stečajni upravitelj dostavio je tablicu prijavljenih tražbina s izjašnjenjem. Predmetna isprava objavljena je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 17. siječnja 2023.

5. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda 25. siječnja 2023., ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika nižeg isplatnog reda koje su prijavljene u roku iz rješenja poslovni broj 11.St-614/2022-2 od 7. studenog 2022., a prema tablici iz podneska od 13. siječnja 2023. (stranice 9875-9776 spisa).

6. Prije izjašnjenja stečajnog upravitelja, zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo pravosuđa i uprave naveo je da smatra kako u konkretnom slučaju ne postoje razlozi radi kojih bi prijavljenu tražbinu ovog vjerovnika u iznosu od 205.714,36 EUR, u smislu odredbe članka 139. Stečajnog zakona, trebalo razvrstati u drugi niži isplatni red. Naime, i ova tražbina, kao i druge dvije koje su već prijavljene odnose se na zastupanje istog vjerovnika, a to u je u konkretnom slučaju Republika Hrvatska. Nastavak iza imena vjerovnika označava tijelo iz čijeg resora se ta tražbina uplaćuje ili naplaćuje pa utoliko taj dio treba zanemariti prilikom razvrstavanja i temeljem odredbe članka 139. stavka 3. Stečajnog zakona i ovu tražbinu razvrstati u isti red kao i ostale, na način da ova bude određena kao tražbina pod rednim brojem 256. u iznosu od 205.714,36 EUR.

7. Stečajni upravitelj prihvatio je pravno stajalište zastupnika po zakonu Republike Hrvatske te navedenu prijavu iz drugog uvrstio u prvi niži isplatni red pod rednim brojem 256. u iznosu od 205.714,36 EUR.

8. U odnosu na prijavljene tražbine nižeg isplatnog reda stečajni upravitelj očitovao se kako slijedi:

„Ad. 2. Podnositelju prijave ANA ARENOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz



razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 3. Podnositelju prijave ANA ASANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 4. Podnositelju prijave ANA BRNADA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 5. Podnositelju prijave ANA IVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 6. Podnositelju prijave ANA KISELJAK GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 399.824,84 EUR i to; a) iznos od 386.368,46 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 7. Podnositelju prijave ANA LAČA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu

tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 8. Vjerovniku ANA MILETIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 9. Podnositelju prijave ANA PETROVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 11. Podnositelju prijave ANA VLAJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz

razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 12. Podnositelju prijave ANĐA MUSTAPIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 13. Podnositelju prijave ANĐA RAĐENović osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 14. Podnositelju prijave ANĐELKA NERANDŽIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 15. Podnositelju prijave ANĐELKA PAJČIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 16. Podnositelju prijave ANICA PENOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih

redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 17. Podnositelju prijave ANICA TEŠIJA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 18. Podnositelju prijave ANKA GRUBIŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak

doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 19. Podnositelju prijave ANKA PARAT osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 20. Podnositelju prijave ANKICA BEDRICA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 21. Podnositelju prijave ANKICA KEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na

tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 22. Podnositelju prijave ANKICA MATIJAŠ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 23. Podnositelju prijave ANKICA SENJANIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu



osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 24. Podnositelju prijave ANTE BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 25. Podnositelju prijave ANTE GALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 26. Podnositelju prijave ANTE GOTOVAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po

osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 27. Podnositelju prijave ANTE GRGUREVIĆ osporava se prijavljena tražbinu u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 28. Podnositelju prijave ANTE ZADRO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih

isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 29. Podnositelju prijave ANTIŠA TRUTA TABULOV osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 30. Podnositelju prijave ANTONIO FELIPE GOJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 31. Podnositelju prijave BARICA DVORNIK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 32. Podnositelju prijave BERNARDICA JUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 33. Podnositelju prijave BLAŽENKO PURTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao

tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 34. Podnositelju prijave BONI BEŠLIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 35. Podnositelju prijave BOSA GENERALOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 36. Podnositelju prijave BOSILJKA MAJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 37. Vjerovniku BOŽO BARAS osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 38. Podnositelju prijave BRANKO MRŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 39. Podnositelju prijave CVITA LIBRENJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 40. Podnositelju prijave CVITA PRKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 41. Vjerovniku DALIBOR BOGETIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 42. Podnositelju prijave DALIBOR MARETIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 43. Podnositelju prijave DAMIRA BARAĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 44. Podnositelju prijave DANICA JURKO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao



tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 45. Vjerovniku DANICA LOVRIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 46. Podnositelju prijave DANICA ŠKOMRLJ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 47. Podnositelju prijave DARIJA FILIPOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je

eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 48. Vjerovniku DARINKA BOGDAN osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 49. Podnositelju prijave DIJANA MATENDA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 50. Podnositelju prijave DRAGICA GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije

vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 51. Podnositelju prijave DRAGICA LUŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 52. Podnositelju prijave DUŠANKA KRSTULOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako

nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 53. Podnositelju prijave EDO ZEC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 54. Vjerovniku EUROVIBA d.o.o. se osporava iznos od 622,14 EUR kao trošak sudjelovanja u postupku jer nije dostavio račun za odvjetničke troškove kojim bi iste dokazao.

Ad. 55. Podnositelju prijave GORDANA ĆATIPOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 58. Podnositelju prijave IGOR MIHANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih

isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 59. Podnositelju prijave IGORKA PERIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 60. Podnositelju prijave IRENA PRKUŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak

doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 61. Podnositelju prijave IVA LELAS osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 62. Podnositelju prijave IVA MASTELIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 63. Vjerovniku IVA MILETIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za

dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 64. Podnositelju prijave IVA PAPAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 65. Podnositelju prijave IVA PIVAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 66. Podnositelju prijave IVA ROMIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po

osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 67. Podnositelju prijave IVA STRIČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 68. Podnositelju prijave IVA VRGOČ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih



isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 69. Podnositelju prijave IVA ZEKAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 70. Podnositelju prijave IVAN BOBAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 71. Podnositelju prijave IVAN GOJSALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 72. Vjerovniku IVAN PERAJICA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 73. Podnositelju prijave IVAN VARENINA tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je IVAN VARENINA kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-691/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 76. Podnositelju prijave IVANA-ŽANA BARAĆ BOSANČIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da

podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 77. Podnositelju prijave IVANKA BAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 78. Podnositelju prijave IVANKA HULJEV osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 79. Podnositelju prijave IVANKA KATIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 80. Podnositelju prijave IVANKA MILAKOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 81. Vjerovniku IVANKA RODIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 82. Podnositelju prijave IVANKA SOČO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 83. Podnositelju prijave IVE BANOVAČ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 84. Podnositelju prijave IVKA ASANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao

tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 85. Podnositelju prijave IVKA KATAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 86. Podnositelju prijave IVKA VIGURIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 88. Vjerovniku JADRANKA UDILJAK osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 90. Podnositelju prijave JAKŠA GUDIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što podnositelj prijave nije stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Naime, podnositelj prijave legitimirajući sebe kao stečajni vjerovnik, nije dostavio isprave iz kojih bi proizašlo da je upravo on pravni sljednik iza pok. Joze Gudića, Doverska 37, Split, OIB: 39603804010.

Ad. 91. Podnositelju prijave JASMINKA BOBAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 93. Podnositelju prijave JELA BATISTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak

doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 95. Podnositelju prijave JELA RADOŠ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 96. Podnositelju prijave JELENA JELAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 99. Podnositelju prijave JERKO VLAŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na



tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 101. Podnositelju prijave JOSIP TOPIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 103. Podnositelju prijave JOZO JELAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu

osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 105. Podnositelju prijave JURE DADIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 106. Vjerovniku JURE MILAKOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 107. Vjerovniku KATA PENOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 108. Podnositelju prijave KATARINA ZEC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po

osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 109. Podnositelju prijave KATICA ALAPIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 110. Podnositelju prijave KATICA KUZMIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih

isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 111. Podnositelju prijave KATICA MIHALJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 112. Podnositelju prijave KSENIJA ALERIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 113. Podnositelju prijave LELA VUKAVA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 114. Vjerovniku LENA MUDNIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 115. Podnositelju prijave LENKA BASIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 116. Podnositelju prijave LIDIJA BILOJELIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 117. Podnositelju prijave LIDIJA JUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 118. Podnositelju prijave LIDIJA JURJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao

tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 119. Podnositelju prijave LUCA BRADARIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 120. Podnositelju prijave LUCA PEREŽA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 121. Podnositelju prijave LJILJANA GRACIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 122. Podnositelju prijave LJILJANA MRDEŽA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 123. Podnositelju prijave LJUBICA ZUBAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao



tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 124. Podnositelju prijave LJUBO VLAJČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 125. Vjerovniku MAGDA TUPAJIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 127. Vjerovniku MARA BOČINA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije

prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 128. Podnositelju prijave MARA BRADARIĆ - ŠLJUJO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 129. Podnositelju prijave MARA GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 130. Podnositelju prijave MARA HRGOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR

prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 131. Podnositelju prijave MARA PANIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 132. Podnositelju prijave MARA PRNJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti

jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 133. Podnositelju prijave MARA STRUJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 134. Podnositelju prijave MARA TEŠIJA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 135. Podnositelju prijave MARA VUKNIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu

tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 136. Podnositelju prijave MARA VUKŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 137. Vjerovniku MARIJA AHMOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 138. Podnositelju prijave MARIJA BOŽIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz

razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 139. Podnositelju prijave MARIJA DOLJANIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 141. Podnositelju prijave MARIJA PIVAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 142. Podnositelju prijave MARIJA STAMENIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 143. Podnositelju prijave MARIJA STUPALO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 144. Podnositelju prijave MARIJA ŠEĆER osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih

redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 145. Podnositelju prijave MARIJA VLAJČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 146. Podnositelju prijave MARIJA ZOKOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak



doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 147. Podnositelju prijave MARIJANA BURATOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 148. Podnositelju prijave MARIJANA VULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 149. Podnositelju prijave MARIN KOVAČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje

pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 150. Podnositelju prijave MARJETA GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 399.824,84 EUR i to; a) iznos od 386.368,46 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 151. Podnositelju prijave MARKO IVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 152. Podnositelju prijave MATE BOŽIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 153. Podnositelju prijave MATE DADIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 154. Podnositelju prijave MATE LULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih

redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 156. Podnositelju prijave MATIJA ŠULJUG osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 157. Podnositelju prijave MATIJA VEIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak

doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 158. Podnositelju prijave MATIJA VUKOREPA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 160. Podnositelju prijave MILA BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 161. Podnositelju prijave MILENA MAMIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na

tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 162. Vjerovniku MILENKA PEŠA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 163. Podnositelju prijave MILENKO SLIŠKOVIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je MILENKO SLIŠKOVIĆ kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-700/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 164. Podnositelju prijave MILICA BABIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu

osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 165. Vjerovniku MILICA ELEZ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 166. Podnositelju prijave MILICA EREIZ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 167. Podnositelju prijave MILICA ILIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih

isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 168. Podnositelju prijave MILICA MATIJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 169. Vjerovniku MILKA IVANČEVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 171. Vjerovniku MIRA KRAJINA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.



Ad. 172. Podnositelju prijave MIRA MARETIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 173. Podnositelju prijave MIRA PEJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 174. Podnositelju prijave MIRJANA VEIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao

tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 175. Podnositelju prijave MIRJANA VULETIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 177. Podnositelju prijave MLADEN BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 178. Podnositelju prijave MONI ALTARAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 179. Podnositelju prijave NADA GUDELJ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 180. Podnositelju prijave NADA MARTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao

tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 181. Podnositelju prijave NADA ŠKARO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 183. Podnositelju prijave NEDA SKOKO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 184. Podnositelju prijave NEDELJKA ŠARAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 185. Podnositelju prijave NEDILJKA ELAĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 186. Podnositelju prijave NEDILJKA JELIČIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao

tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 187. Vjerovniku NEDILJKA ŠUĆA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 188. Podnositelju prijave NEDJELJKA ČULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 190. Podnositelju prijave NEVENKA ČOVO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je

eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 192. Podnositelju prijave NEVENKA SUNARA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 193. Podnositelju prijave NEVENKA ŠAMADAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako

nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 194. Podnositelju prijave NIKOLA VAKANTE osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 195. Vjerovniku NIKŠA VUJIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 197. Podnositelju prijave NOVO ŠIMUNDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti



jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 198. Podnositelju prijave PAULINA HRGOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 199. Podnositelju prijave PERA JUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 200. Podnositelju prijave PERA PARČINA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu

tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 201. Podnositelju prijave PERO VRDOLJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 202. Vjerovniku PETAR LELEKOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 203. Podnositelju prijave PETAR MRŠE osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz

razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 206. Podnositelju prijave RUDOLF ALERIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 207. Podnositelju prijave RUŽICA CRNJAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 208. Podnositelju prijave SENKA GALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 209. Podnositelju prijave SENKA SABLJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 210. Podnositelju prijave SLAVKA ALUJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih

isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 211. Podnositelju prijave SLAVKA MATIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 212. Podnositelju prijave SMILJANA REIĆ ŠERBO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak

doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 213. Podnositelju prijave SREBRENKO BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 214. Podnositelju prijave STANA ČAPALIJA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 215. Podnositelju prijave STANA GUSIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na

tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 216. Podnositelju prijave STANA MIKULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 217. Podnositelju prijave STANKO SKELIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu

osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 218. Podnositelju prijave STIPAN LANDIKUŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 219. Podnositelju prijave STIPE MALENICA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 220. Podnositelju prijave TANJA SINOVIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što podnositelj prijave nije stečajni vjerovnik u ovom stečajnom



postupku. Naime, podnositeljica prijave legitimirajući sebe kao stečajnog vjerovnika nije dostavila isprave iz kojih bi proizašlo da je upravo ona pravni sljednik iza pok. Nikše Sinovčića, Table 17, Split, OIB: 84094702741.

Ad. 221. Vjerovniku TEODORA ROGOŠIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 222. Podnositelju prijave TIHANA ORŠULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 223. Podnositelju prijave TOMISLAV LASIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je TOMISLAV LASIĆ kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-689/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 224. Vjerovniku TOMISLAV PETRAŠIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 225. Podnositelju prijave TOMISLAV SINOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 226. Podnositelju prijave TONČI DRAGIČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 227. Vjerovniku TONČI RIMAC osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR po osnovi više prijavljenih kamata, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i

nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 228. Podnositelju prijave TONKA GRUICA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 240. Podnositelju prijave VANJA MRKLIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 241. Podnositelju prijave VERA MALEŠ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz

razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 242. Podnositelju prijave VERICA FILIPOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 243. Podnositelju prijave VERICA MILIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz

nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 244. Podnositelju prijave VESELJKA JELAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 245. Podnositelju prijave VESNA RADIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 246. Podnositelju prijave VESNA VUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih

redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 247. Podnositelju prijave VLADIMIR SKENDER tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je VLADIMIR SKENDER kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-687/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 248. Podnositelju prijave ZDRAVKA GOJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 249. Podnositelju prijave ZDRAVKA MLIKOTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih

isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 250. Podnositelju prijave ZDRAVKO ASANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 251. Podnositelju prijave ZDRAVKO ŠIMUNDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak

doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 252. Podnositelju prijave ZORA MIJALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 253. Podnositelju prijave ZORKA IVANIŠEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 254. Podnositelju prijave ZORKA SOLDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od 379.989,23 EUR i to; a) iznos od 366.532,85 EUR prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na



tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, b) iznos od 6.588,40 EUR prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te c) iznos od 6.873,38 EUR prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.“

9. Sve ostale tražbine koje su bile predmet ispitivanja na ročištu stečajni upravitelj priznao je u cijelosti.

10. Na prava vjerovnika nižih isplatnih redova, postupak prijave i ispitivanja tražbina nižih isplatnih redova mjerodavne su odredbe SZ/96.

11. Odredba članka 72. stavka 1. SZ/96 tako propisuje da se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova, namiruju se prema navedenom redoslijedu:

1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka,
2. troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku,
3. novčane kazne za kazneno ili prekršajno djelo kao i takve sporedne posljedice kaznenoga ili prekršajnoga djela kojima se nameće obveza plaćanja novca,
4. tražbine za besplatnu činidbu dužnika,
5. tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

12. Odredbom članka 173. stavkom 7. SZ/96 propisano je da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo ako stečajni sudac posebno pozove i te vjerovnike da prijave svoje tražbine. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnoga reda te označiti redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

13. Odredbom članka 177. stavka 1. SZ/96 propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju, koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Stavkom 2. istoga članka propisano je da stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Na temelju tablice iz stavka 2. ovoga članka stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine

tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (stavak 3.). Stavkom 4. istoga članka propisano je da se rješenje iz stavka 3. objavljuje na oglasnoj ploči suda i dostavlja, u pravilu u obliku izvatka, svakom vjerovniku čija je tražbina osporena, odnosno koji je upućen na parnicu. To rješenje svaki vjerovnik može pobijati žalbom u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio.

14. Nadalje, odredbom članka 178. stavkom 1. SZ/96 propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. istoga članka propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako su osporene tražbine radnika i ranijih radnika stečajnog dužnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se po općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima. Stavkom 4. istoga članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Stavkom 6. istoga članka propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz ovog stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na rok iz ovoga stavka.

15. Konačno, odredbom članka 12. SZ/15 koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15 propisano je da se sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

16. Nakon provedene rasprave između nazočnih vjerovnika i stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj nije otklonio svoja osporavanja.

17. Nakon što je sud prisutnim vjerovnicima ukazao na odredbu članka 175. SZ/96 prema kojoj svaki stečajni vjerovnik može osporiti tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, odvjetnik Tomislav Krka, kao punomoćnik vjerovnika Ane Arsenović i dr. osporio je sve tražbine vjerovnicima koje tražbine je stečajni upravitelj priznao na temelju ugovora o kupoprodaji potraživanja, navodeći da u navedenim ugovorima nigdje ne stoji da se prenosi/prodaje potraživanje iz osnova kamata koje teku na glavnici počevši od dana otvaranja stečajnog postupka do danas.

18. Upitan od strane suda tko su poimenično vjerovnici koji osporavaju prijave tražbina drugih vjerovnika, tko su poimenično vjerovnici čije se tražbine osporavaju te u kojim iznosima se predmetne tražbine osporavaju, odvjetnik Tomislav Krka naveo je da se o tome ne može izjasniti jer niti stečajni upravitelj nije naveo takve tražbine koje se priznaju na osnovu ugovora o kupoprodaji potraživanja.

19. Takvo osporavanje je, prema mišljenju ovoga suda, neprecizno, nejasno i nepotpuno pa se ne može uzeti u obzir, a na što je odvjetnik Tomislav Krka upozoren ma samom ročištu.

20. Nitko drugi od vjerovnika nije osporio neke od tražbina koje je priznao stečajni upravitelj.

21. Tražbine stečajnih vjerovnika koje je priznao stečajni upravitelj, a nije osporio koji od stečajnih vjerovnika smatraju se utvrđenim, radi čega je, temeljem odredbe članka 177. stavka 1., 2. i 3. SZ/96 odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

22. Analognom primjenom istih odredbi tražbine koje je osporio stečajni upravitelj smatraju se osporenima, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

23. Pregledom prijava tražbina koje je stečajni upravitelj osporio, ovaj sud je utvrdio da se iste ne temelje na ovršnim ispravama pa je, temeljem odredbe članka 178. stavka 1. SZ/96, na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina valjalo uputiti stečajne vjerovnike čije su tražbine osporene, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

U Splitu 3. veljače 2023.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju uz tablicu ispitanih tražbina od 3. veljače 2022.
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- sudska pisarnica
- u spis

Broj zapisa: **eb318-edc6d**

Kontrolni broj: **0f11e-fcc92-b360b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.